

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-35156/17-94-323

13 июня 2017 г.

Резолютивная часть объявлена 07 июня 2017 г.

Решение изготовлено в полном объеме 13 июня 2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Лапшиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Подрезовым А.А.рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению по заявлению Индивидуального
предпринимателя Мирзаяна Арсена Валерьевича (ОГРНИП 311501235700039)

к Управлению Роскомнадзора по Республике Татарстан (Татарстан), Роскомнадзору

третье лицо: ООО «РЕГ.РУ» (125476, г. Москва, ул. Василия Петушкова, д.3, стр.1)

о признании незаконным решения Управления Роскомнадзора по Республике Татарстан

(Татарстан) от 22.11.2016 № 9633-04/16 и обязанности устранить допущенные нарушения,

о признании незаконным решения Роскомнадзора от 24.01.2017 № 08АП-7160 и

обязании устранить допущенные нарушения

при участии:

от заявителя – Маломоркина О.О, доверенность от 24.03.2017 б/н; Кравченко Ф.Д.,

доверенность от 24.03.2017 б/н; Мирзаян А.В., доверенность от 24.03.2017 б/н;

от Управления Роскомнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) – Куликов А.А.,

доверенность от 28.04.2017 № 15-Д;

от Роскомнадзора – Куликов А.А., доверенность от 29.12.2016 № 297-Д;

от третьего лица – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Мирзаян Арсен Валерьевич (далее также заявитель, Предприниматель) обратился в арбитражный суд заявлением к Управлению Роскомнадзора по Республике Татарстан (далее также ответчик 1), Роскомнадзору (далее также ответчик 2), в котором просит:

1) признать незаконным решение Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Татарстан (Татарстан) о снятии делегирования доменного имени огрн.онлайн,

выраженное в Требовании № 9633-04/16 от 22 ноября 2016 года;

2) обязать Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Татарстан (Татарстан) устранить в полном объёме допущенное нарушение прав и свобод Индивидуального предпринимателя Мирзаяна Арсена Валерьевича, направив в ООО «Регистратор доменных имен РЕГ-РУ» решение об отмене Требования № 9633-04/16 от 22 ноября 2016 года с требованием к Регистратору возобновить делегирование доменного имени огрн.онлайн;

3) признать незаконным решение Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций об отказе в удовлетворении жалобы на Требование № 9633-04/16 от 22 ноября 2016 года, выраженное в ответе № 08АП-7160 от 24.01.2017;

4) обязать Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций устранить в полном объёме допущенное нарушение прав и свобод Индивидуального предпринимателя Мирзаяна Арсена Валерьевича, направив в ООО «Регистратор доменных имен РЕГ-РУ» решение об отмене Требования № 9633-04/16 от 22 ноября 2016 года с требованием к Регистратору возобновить делегирование доменного имени огрн.онлайн.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по обстоятельствам, изложенным в заявлении и письменных объяснениях, указав, что оспариваемые решения являются незаконными и необоснованными и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Представитель ответчиков Роскомнадзора Управления Роскомнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) возражал против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве, указав, что оспариваемые решения являются законными и обоснованным и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает требования подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и

нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта, действий закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, в силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт.

Как следует из материалов дела, заявитель является администратором доменного имени огрн.онлайн.

На сайте сервиса оргн.онлайн в сети Интернет заявитель бесплатно предоставляет общедоступные сведения, взятые из официальных государственных реестров ЕГРЮЛ и ЕГРИП, Государственной автоматизированной системы «Правосудие», Федеральной службы статистики.

Регистратором доменного имени огрн.онлайн является ООО «Регистратор доменных имен – РЕГ.РУ».

Общество с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» было аккредитовано в качестве регистратора доменных имен в домене .RU «30» марта 2007 г. на основании Информационного письма № 500/5 от Координационного центра национального домена сети Интернет и осуществляет деятельность в соответствии с текущей версией Правил регистрации доменных имен в домене RU и договором № 13-1 от «30» марта 2007 года между ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» и АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет».

Доменное имя огрн.онлайн было зарегистрировано на основании заявки от пользователя и в соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF (Правила), а также на основании Публичной оферты (договор об оказании услуг), размещенной на сайте РЕГ.РУ.

В Управление Роскомнадзора по Республике Татарстан поступило обращение индивидуального предпринимателя, по результатам рассмотрения которого 22.11.2016г. Управлением Роскомнадзора по Республике Татарстан вынесено решение о снятии делегирования доменного имени огрн.онлайн, выраженное в Требовании №

9633-04/16 от 22.11.2016г., направленном в адрес ООО «Регистратор доменных имен – РЕГ.РУ».

Требование мотивировано тем, что персональные данные индивидуального предпринимателя, размещенные на различных интернет-сайтах в сети Интернет, были скопированы с официальных интернет - ресурсов уполномоченных органов, которые публикуют такие данные на основании требований федеральных законов формате «Открытых данных», доступных неограниченному кругу лиц (ЕГРЮЛ, ЕГРИП, банк исполнительных производств ФССП России, ГАС Правосудие, фотоизображения [лиц, замещающих выборные и государственные должности). Информация, полученная из указанных источников, используется интернет - ресурсом огрн.онлайн, дублирующим функции органов государственной власти в отсутствие соответствующих правовых оснований в нарушение ч. 2 ст. 5 ФЗ «О персональных данных».

ООО «Регистратор доменных имен – РЕГ.РУ» принято решение о разделегировании доменного имени огрн.онлайн на основании Требования о снятии делегирования доменного имени от 22.11.2016 № 9633-04/16, положений 3.2, 10.9. 10.10. 10.10.1 договора, а также на основании фактов, изложенных в Информационном запросе Управления Роскомнадзора по Республике Татарстан от 28.10.2016 № 8703-04/16.

Не согласившись с решением Управления Роскомнадзора по Республике Татарстан о снятии делегирования доменного имени огрн.онлайн, выраженным в Требовании № 9633-04/16 от 22.11.2016г., 20.12.2016г. Заявитель обратился с жалобой в Роскомнадзор.

По результатам рассмотрения жалобы Роскомнадзор вынес решение об отказе в удовлетворении жалобы на Требование № 9633-04/16 от 22 ноября 2016 года, выраженное в ответе № 08АП-7160 от 24.01.2017.

В ответе Роскомнадзора дополнительно указано, что делегирование полномочий Федеральной налоговой службы по ведению государственного реестра сторонним организациям, третьим лицам, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено. Условия обработки персональных данных установлены в п. 1-11 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». Учитывая положение п. 2 ч. 1 ст. 6 Закона, обработка персональных данных допускается, когда она необходима для достижения целей, предусмотренных законом, для осуществления и выполнения возложенных законодательством Российской Федерации на оператора функций, полномочий и обязанностей.

Роскомнадзор указал, что распространение персональных данных граждан, доступных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации неограниченному кругу лиц, неуполномоченными федеральными органами и принятыми на их основе нормативными правовыми актами на их распространение лицами, не

соответствует положениям законодательства Российской Федерации.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судом установлено, что срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен, так как об издании оспариваемых актов заявителю стало известно только после получения 24.11.2016г. уведомления третьего лица – регистратора доменного имени о снятии делегирования доменного имени оргн.онлайн, обратное ответчика не доказано.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из наличия правовых и фактических оснований.

Согласно п. 1 ст. 6 Федерального закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными, за исключением сведений, доступ к которым ограничен в соответствии с абзацем вторым настоящего пункта (сведения о номере, о дате выдачи и об органе, выдавшем документ, удостоверяющий личность физического лица).

В соответствии с п. 2 ст. 51 ГК РФ данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления. Лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам

Таким образом, цель сбора данных, включаемых в государственные реестры, состоит в всеобщем ознакомлении. Открытость и общедоступность данных государственной регистрации являются необходимыми условиями для организации взаимодействия субъектов предпринимательской деятельности.

Пунктом 2 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (далее - «Закон об информации») установлено, что общедоступная информация может использоваться любыми лицами по их усмотрению при соблюдении установленных федеральными законами ограничений в отношении распространения такой информации».

Согласно ст. 29 Конституции РФ каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Пунктом 2 части 1 статьей 6 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» предусмотрено, что допускается обработка персональных данных (без получения согласия субъекта персональных данных), необходимая для достижения целей, предусмотренных международным договором Российской Федерации или законом и выполнения, возложенных законом Российской Федерации

на оператора функций, полномочий и обязанностей.

Доводы ответчиков со ссылками на нарушение заявителем пункта 2 части 1 статьи 6 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» судом отклоняется, так как положения указанной нормы не распространяются на рассматриваемые правоотношения, так как заявитель не является оператором в силу выполнения обязанности, возложенной законом Российской Федерации.

Пунктом 11 части 1 статьи 6 Федерального закона № 152-ФЗ от 27.07.2006 года «О персональных данных» (далее - «Закон о персональных данных») установлено, что обработка персональных данных допускается в случае, когда осуществляется обработка персональных данных, подлежащих опубликованию или обязательному раскрытию в соответствии с федеральным законом».

Вся информация на интернет-сайте огрн.онлайн размещается с целью ознакомления с ней любого посетителя сайта. Указанная цель совпадает с целью сбора данных для государственной регистрации и не противоречит ей.

Как следует из объяснений заявителя, и не оспаривается ответчиками, заявитель не размещает сведений, доступ к которым ограничен в соответствии с абзацем 2 п. 1 ст. 6 Федерального закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (сведения о номере, о дате выдачи и об органе, выдавшем документ, удостоверяющий личность физического лица).

Заявитель не обрабатывает данные в целях, несовместимых с обозначенной выше целью сбора.

Установленная в пункте 1 статьи 51 ГК РФ цель ознакомления с общедоступной информацией неограниченного круга лиц является заранее определенной, конкретной и достижимой.

Управление Роскомнадзора по Республике Татарстан указывает в отзыве, что по результатам анализа интернет-ресурса <https://огрн.онлайн> было установлено, что названный интернет-ресурс осуществляет обработку персональных данных, полученных из государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с нарушением требований действующего законодательства, выразившегося в распространении персональных данных граждан, доступных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации неограниченному кругу лиц, неуполномоченными федеральными законами и принятыми на их основе нормативными правовыми актами на их распространение лицами, в отсутствие правовых оснований на их обработку.

Ответчиками не оспаривается, что персональные данные, обрабатываемые Заявителем, являются доступными неограниченному кругу лиц, т.е. являются общедоступной информацией согласно ч. 2 ст. 5 Закона об информации.

Согласно ч. 2 ст. 7 Закона об информации общедоступная информация может использоваться любыми лицами по их усмотрению при соблюдении установленных

федеральными законами ограничений в отношении распространения такой информации.

Заявитель соблюдает ограничения, установленные в абзаце 2 статьи 6 Закона о государственной регистрации», т.е. не распространяет сведения о номере, о дате выдачи и об органе, выдавшем документ, удостоверяющий личность физического лица, содержащиеся в государственных реестрах.

На сайте сервиса огрн.онлайн указано, что «Страница не является официальным сайтом компании. Данные взяты из официальных государственных реестров ЕГРЮЛ и ЕГРИП, Государственной автоматизированной системы «Правосудие», Федеральной службы государственной статистики».

Таким образом, Заявителем создан сервис, который позволяет посредством удобного поиска ознакомиться с общедоступной информацией, содержащейся в государственных реестрах.

Удобство сервиса и его польза для общества подтверждаются победой Заявителя во Втором всероссийском конкурсе «Открытые данные Российской Федерации» в номинации «Лучшее решение по развитию инфраструктуры открытых данных», организованном Открытым Правительством Российской Федерации и Аналитическим Центром при Правительстве Российской Федерации.

Заявитель использует данные из государственных реестров в своей информационной системе. На право Заявителя осуществлять такое использование прямо указано в пункте 101 Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, утв. приказом Минфина России от 15.01.2015 № 5н, где указано, что заявителю предоставляется также возможность получения сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП для использования в своих информационных системах.

Абонентское обслуживание одного рабочего места включает возможность интеграции пользователем сведений из реестров, т.е. использования их в своих информационных системах (абз. 1 п. 101 Регламента). При этом заявитель получает доступ (абз. 2 п. 101 Регламента):

- к полным сведениям из реестров с даты начала формирования реестра по 1 января текущего года;
- к изменениям сведений с 1 января текущего года ежедневно на конкретную дату.

Эти сведения предоставляются в виде архивных файлов, каждый из которых содержит не более 100 файлов формата XML с данными не более чем о 20 000 организаций или индивидуальных предпринимателей. Описание файлов (их наименования и структура) размещается в сервисе «Доступ к ЕГРЮЛ и ЕГРИП» сайта

ФНС России - www.nalog.ru (абз. 5, 6 п. 101 Регламента). Обработка сведений для интеграции производится программными средствами заявителя (п. 102 Регламента).

Таким образом. Заявитель использует общедоступную информацию, предоставленную ему уполномоченным органом, из государственных реестров в полном соответствии с федеральными законами и нормативными актами, устанавливающими порядок использования такой информации.

Управление Роскомнадзора по Республике Татарстан указывает в своем отзыве, что деятельность Заявителя не соответствует законодательству РФ, поскольку «предполагает не только информирование пользователей интернет-ресурса <https://огрн.онлайн>. но и, как следует из заявления, размещение контекстной рекламы с целью получения дохода от ее размещения».

Роскомнадзор указывает в своем отзыве, что «Заявитель осуществляет обработку персональных данных в целях осуществления предпринимательской деятельности и получения дохода, что в нарушение части 2 статьи 5 Федерального закона № 152-ФЗ не соответствует целям сбора персональных данных, содержащихся в сведениях о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Судом отклоняются данные доводы, поскольку основаны на неверном толковании норм права.

Деятельность Заявителя по размещению контекстной рекламы является самостоятельной, осуществляемой с целью финансового обеспечения деятельности сервиса. Размещение контекстной рекламы помогает финансово поддерживать работу сервиса. При этом просмотр сведений из государственных реестров на сайте огрн.онлайн возможен без внесения какой-либо платы и обязательного просмотра рекламы.

Таким образом, распространение информации на интернет-сайте огрн.онлайн осуществляется в полном соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе Законом о персональных данных.

Суд соглашается с доводом заявителя о том, что в настоящее время многие другие сервисы предоставляют общедоступные сведения из государственных реестров на возмездной основе, но Роскомнадзор указывает, что заявителем не представлено сведений, свидетельствующих о предоставлении сведений и документов, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, с помощью системы СБИС в коммерческих целях. Вместе с тем, тарифы сервисов СБИС, КОНТУР.ФОКУС и многих других размещены в свободном доступе, что подтверждается представленными заявителем распечатками с сайтов данных сервисов.

Кроме того, порядок ограничения доступа к информации, обрабатываемой с нарушением законодательства Российской Федерации в области персональных данных, установлен ст. 15.5 Федерального закона N 149-ФЗ от 27 июля 2006 г. «Об

информации, информационных технологиях и защите информации».

Так, согласно п. 1 ст. 15.5 Закона об информации в целях ограничения доступа к информации в сети «Интернет», обрабатываемой с нарушением законодательства Российской Федерации в области персональных данных, создается автоматизированная информационная система «Реестр нарушителей прав субъектов персональных данных» (далее - реестр нарушителей).

Частью 5 статьи 15.5 Закона об информации установлено, что основанием для включения в реестр нарушителей является вступивший в законную силу судебный акт.

Вопреки требования статьи 15.5 Закона об информации, ограничение доступа к сайту заявителя в сети «Интернет» по основаниям нарушения законодательства о персональных данных без вступившего в законную силу судебного акта не соответствует закону и нарушает права Заявителя.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о несоответствии оспариваемого решения Управление Роскомнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) о снятии делегирования доменного имени огрн.онлайн, выраженного в требовании №9633-04/16 от 22.11.2016г. и решения Роскомнадзора об отказе в удовлетворении жалобы на требование №9633-04/16 от 22.11.2016г., выраженного в ответе №08АП-7160 от 24.01.2017г. требованиям действующего законодательства и нарушении им прав и законных интересов заявителя.

В данном случае имеются основания, предусмотренные ст. 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 201 АПК РФ, в резолютивной части решения суда должно быть указано на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Согласно положениям п. 3.2. Публичной оферты (договора об оказании услуг), на основании которого указанное доменное имя (огрн.онлайн) было зарегистрировано и обслуживается ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ»: «В случае поступления к

Исполнителю уведомлений и иных запросов от компетентных органов о том, что доменное имя используется с нарушением прав третьих лиц, а также, что на домене размещена информация, противоречащая законодательству, Исполнитель вправе незамедлительно приостановить делегирование домена. Возобновление делегирования в таких случаях будет возможно только после получения Исполнителем повторного уведомления от компетентного органа, снимающего санкции в отношении домена. Перечень органов, имеющих право на направление уведомлений о приостановке делегирования, определяется в соответствии с законодательством РФ, в том числе к ним относятся организации, указанные как компетентные в определении нарушений в сети Интернет согласно п.5.7. текущей версии документа Координационного центра национального домена сети Интернет - Правша регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF, опубликованной на веб-сайте https://cctld.ru/files/pdf/docs/rules_ru-rf.pdf?v=2 «.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ исходя из заявленных обществом требований и положений п 3.2 Публичной оферты (договора об оказании услуг), на основании которого доменное имя огрн.онлайн было зарегистрировано и обслуживается ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ», суд полагает необходимым:

- обязать Управление Роскомнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) устранить нарушение прав и законных интересов Индивидуального предпринимателя Мирзаяна Аресна Валерьевича, направив в ООО «РЕГ.РУ» решение об отмене требования №9633-04/16 от 22.11.2016г. с уведомлением о необходимости возобновить делегирование доменного имени огрн.онлайн.

- обязать Роскомнадзор устранить нарушение прав и законных интересов Индивидуального предпринимателя Мирзаяна Аресна Валерьевича, направив в ООО «РЕГ.РУ» решение об отмене требования №9633-04/16 от 22.11.2016г. с уведомлением о необходимости возобновить делегирование доменного имени огрн.онлайн.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст.ст. 16, 29, 64-68, 75, 110, 167-170, 198-201 АПК, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Управление Роскомнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) о снятии делегирования доменного имени огрн.онлайн, выраженное в требовании №9633-04/16 от 22.11.2016г.

Обязать Управление Роскомнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) устранить нарушение прав и законных интересов Индивидуального предпринимателя Мирзаяна Аресна Валерьевича, направив в ООО «РЕГ.РУ» решение об отмене требования №9633-04/16 от 22.11.2016г. с уведомлением о необходимости возобновить делегирование доменного имени огрн.онлайн.

Признать незаконным решение Роскомнадзора об отказе в удовлетворении жалобы на требование №9633-04/16 от 22.11.2016г., выраженное в ответе №08АП-7160 от 24.01.2017г.

Обязать Роскомнадзор устранить нарушение прав и законных интересов Индивидуального предпринимателя Мирзаяна Аресна Валерьевича, направив в ООО «РЕГ.РУ» решение об отмене требования №9633-04/16 от 22.11.2016г. с уведомлением о необходимости возобновить делегирование доменного имени огрн.онлайн.

Взыскать с Управления Роскомнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) в пользу Индивидуального предпринимателя Мирзаяна Аресна Валерьевича расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 (триста) руб.

Взыскать с Роскомнадзора в пользу Индивидуального предпринимателя Мирзаяна Аресна Валерьевича расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 (триста) руб.

Проверено на соответствие требования законодательства о персональных данных.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В.Лапшина